



Urząd Miasta Szczecin
Biuro Dialogu Obywatelskiego
pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin
tel. +4891 42 45 105, fax +4891 4245 099
bd@um.szczecin.pl

Szczecin, 20.09.2021 r.

PROTOKÓŁ Z XVI POSIEDZENIA ZESPOŁU OPINIUJĄCEGO (20 WRZEŚNIA 2021 R.)

Data posiedzenia: 20.09.2021 r.

Początek posiedzenia: 20.09 godz. 16:00. Posiedzenie zostało przeniesione na godzinę 16:15 z uwagi na barak kworum.

Zakończenie posiedzenia: 20.09 godz. 17:28

Prowadzący posiedzenie: Paweł Kurdziałek – Wiceprzewodniczący Zespołu Opiniującego

Forma posiedzenia: zdalna (za pośrednictwem aplikacji Zoom); transmisja obrad w czasie rzeczywistym na stronie BIP www.konsultuj.szczecin.pl za pośrednictwem serwisu YouTube.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Zespołu Opiniującego: 7 osób (w trakcie sprawdzania kworum). Lista obecności stanowi załącznik do protokołu. W trakcie posiedzenia liczba członków obecnych zmieniała się.

Pozostali uczestnicy posiedzenia: Dyrektor Biura Dialogu Obywatelskiego Magdalena Błaszczyk; pracownicy Biura Dialogu Obywatelskiego: Agnieszka Ilczyszyn, Jakub Baranowski; pracownicy Urzędu Miasta Szczecin: przedstawiciel ZBiLK Barbara Wrzos

Agenda

1. Otwarcie posiedzenia i sprawdzenie kworum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad oraz rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń.
4. Pytania mieszkańców.
5. Rozpatrzenie przez Zespół Opiniujący następujących projektów SBO 2022, zweryfikowanych w Urzędzie Miasta Szczecin:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
-------------	--------------------	-----------------------	-------------------------------------	--------------

1.	CE/0002	Miejskie Punkty Elektroodpadów w Centrum Szczecina	Zweryfikowany negatywnie	Negatywna Opinia WGK
2.	BW/0001	Miejskie Punkty Elektroodpadów na Warszawie	Zweryfikowany negatywnie	Negatywna Opinia WGK
3.	TU/0001	Miejski Punkt Elektroodpadów na Turzynie	Zweryfikowany negatywnie	Negatywna Opinia WGK
4.	PŁ/0002	Miejskie Punkty Elektroodpadów na Pogodnie i Łęknie	Zweryfikowany negatywnie	Negatywna Opinia WGK
5.	OGM/0009	Projekt i modernizacja nawierzchni ulicy Kozielickiej w Szczecinie	Zweryfikowany negatywnie	(po ponownej weryfikacji) Weryfikacja podtrzymana wobec braku zgody autora na zmianę kosztów projektu
6.	ŚPŚZ/0007	Wspólne Zielone Podwórko cz. II	Zweryfikowany negatywnie	Negatywna opinia ZBiLK Projekt pokrywa się z realizowanym projektem SBO 2021
7.	OGM/0034	BEZPIECZNY DOSTĘP DO WODY - BUDOWA SLIPU DO WODOWANIA ŁODZI (PROJEKT NR 2)	Zweryfikowany negatywnie	Negatywna Opinia WZION i Żegluga Szczecińska
8.	DA/0032	BEZPIECZNY DOSTĘP DO WODY - BUDOWA SLIPU DO WODOWANIA ŁODZI (PROJEKT 1)	Zweryfikowany pozytywnie	
9.	OGM/0019	Przywrócenie placu na placu Matki Teresy z Kalkuty: przeniesienie pod ziemię basenu przeciwpożarowego i utworzenie zielonej przestrzeni wspólnej	Zweryfikowany pozytywnie	

10.	DA/0003	Rewitalizacja terenu wokół pomnika w Dąbiu	Zweryfikowany pozytywnie	
-----	---------	--	--------------------------	--

6. Wolne wnioski.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg spotkania:

Ad. 1

Spotkanie otworzył Pan Paweł Kurdziałek - Wiceprzewodniczący Zespołu Opiniującego. O godzinie 16:00 nie stwierdzono kworum, wobec czego przeniesiono posiedzenie na godzinę 16:15. O godzinie 16:15 rozpoczęto posiedzenie bez stwierdzenia kworum członków Zespołu Opiniującego.

Ad. 2

Wiceprzewodniczący przedstawił planowany porządek obrad. Pracownik Biura Dialogu Obywatelskiego złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad punktu nr 3 agendy – „Zatwierdzenie protokołów z poprzednich posiedzeń”. Jeden z członków Zespołu wnioskował o omówienie czterech pierwszych projektów łącznie, ze względu na ich podobieństwo. Następnie członkowie głosowali nad zatwierdzeniem porządku obrad.

Porządek obrad został przyjęty ze zmianą. (8 głosów za).

Ad. 3

Zdjęty z porządku obrad.

Ad. 4

Brak pytań i wniosków mieszkańców.

Ad. 5

Procedowano poniższe projekty zgłoszone w ramach SBO 2022:

L.p.	Nr projektu	Tytuł projektu	Wynik weryfikacji w Urzędzie	Uwagi
1.	CE/0002	Miejskie Punkty Elektroodpadów w	Zweryfikowany	Wstrzymuje się od głosu - 0

		Centrum Szczecina	negatywnie	<p>Do ponownej weryfikacji - 3 Odrzucenie z możliwością odwołania – 4 Zatwierdzony na listę do głosowania – 1</p> <p>Ponowne głosowanie na czacie, teza: za odrzuceniem projektu CE/0002 - 4 głosy za - 2 przeciw odrzuceniu - 2 do ponownej weryfikacji</p> <p>Projekt skierowany do ponownej weryfikacji ze wskazaniem konsultacji WGK z innymi miastami, w których funkcjonują punkty elektroodpadów.</p>
2.	BW/0001	Miejskie Punkty Elektroodpadów na Warszawie	Zweryfikowany negatywnie	Analogicznie, projekt został skierowany do ponownej weryfikacji z pominięciem głosowania.
3.	TU/0001	Miejski Punkt Elektroodpadów na Turzynie	Zweryfikowany negatywnie	Analogicznie, projekt został skierowany do ponownej weryfikacji z pominięciem głosowania.
4.	PŁ/0002	Miejskie Punkty Elektroodpadów na Pogodnie i Łęknie	Zweryfikowany negatywnie	Analogicznie, projekt został skierowany do ponownej weryfikacji z pominięciem głosowania.

5.	OGM/0009	Projekt i modernizacja nawierzchni ulicy Kozielickiej w Szczecinie	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 0 <u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 9</u>
6.	ŚPŚZ/0007	Wspólne Zielone Podwórko cz. II	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 0 <u>Odrzucenie z możliwością odwołania – 7</u> Zatwierdzony na listę do głosowania - 1
7.	OGM/0034	BEZPIECZNY DOSTĘP DO WODY - BUDOWA SLIPU DO WODOWANIA ŁODZI (PROJEKT NR 2)	Zweryfikowany negatywnie	Wstrzymuje się od głosu - 1 Do ponownej weryfikacji - 0 <u>Odrzucenie z możliwością odwołania – 8</u> Zatwierdzony na listę do głosowania - 0
8.	DA/0032	BEZPIECZNY DOSTĘP DO WODY - BUDOWA SLIPU DO WODOWANIA ŁODZI (PROJEKT 1)	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 0 <u>Zatwierdzony na listę do głosowania – 8</u> z rekomendacją doprecyzowania projektu w zakresie liczby miejsc parkingowych w odniesieniu do opinii ZDiTM.
9.	OGM/0019	Przywrócenie placu na placu Matki Teresy z Kalkuty: przeniesienie pod ziemię basenu przeciwpożarowego i	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie

		utworzenie zielonej przestrzeni wspólnej		z możliwością odwołania – 0 <u>Zatwierdzony na listę do głosowania – 9</u> z rekomendacją naniesienia znacznika lokalizacji projektu na mapkę poglądową.
10.	DA/0003	Rewitalizacja terenu wokół pomnika w Dąbiu	Zweryfikowany pozytywnie	Wstrzymuje się od głosu - 0 Do ponownej weryfikacji - 0 Odrzucenie z możliwością odwołania – 0 <u>Zatwierdzony na listę do głosowania - 8</u>

Ad. 6

Wolne wnioski: brak.

Została podjęta rozmowa na temat większości zwykłej w głosowaniach Zespołu nad projektami.

Ad. 7

Na tym spotkanie zakończono o godzinie 17:26.

Lista obecności stanowi osobny załącznik do protokołu.

Członek Zespołu Opiniującego w dniu 23 września 2021 r. zażądał umieszczenia w protokole z obrad adnotacji o swoim zdaniu odrębnym wraz z uzasadnieniem, zgodnie z przysługującym mu prawem wynikającym z § 6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022. Zgłoszone stanowisko stanowi osobny załącznik do protokołu.

Protokołowała:

Agnieszka Ilczyszyn

Biuro Dialogu Obywatelskiego
Obywatelskiego

Zatwierdził:

Magdalena Błaszczyk

Dyrektor Biura Dialogu
Obywatelskiego

Załącznik do protokołu z XIV posiedzenia Zespołu Opiniującego z dnia 20.09.2021 r.

Działając na podstawie §6 ust. 4 Załącznika do Zarządzenia Nr 365/21 Prezydenta Miasta Szczecin z dnia 8 lipca 2021 r. w sprawie powołania Zespołu Opiniującego i Zespołu Odwoławczego działających w ramach Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego 2022, Pan Adam Kopciński-Galik w dniu 23.09.2021 r. zgłosił zdanie odrębne wraz z uzasadnieniem do głosowania z posiedzenia z dnia 20.09.2021 r.

Zdanie odrębne do projektu ŚPŚZ/0007 - Wspólne Zielone Podwórko cz. II

[1] Adam Kopciński-Galik: Projekt został zweryfikowany negatywnie bez wskazania z jakim punktem regulaminu jest on rzekomo niezgodny. Podawane podczas posiedzenia argumenty nie stanowiły żadnej przeszkody w realizacji inwestycji.

[2] Projekt nie był niezgodny z planem zagospodarowania, nie kolidował z innymi inwestycjami. Na posiedzeniu zespołu jako przeszkodę wskazywano rzekomą niemożność przygotowania przetargu, gdyż w poprzedniej edycji SBO wybrany został podobny projekt na tej samej działce. Natomiast w karcie weryfikacji stwierdzono jedynie, że *„zadanie z poprzedniego roku - projekt zwycięski, podpisana umowa na dokumentację projektowo kosztorysową z dn. 22-07-2021 w ZBiLLK zadanie już jest realizowane. umowa została przesłana do BDO”*. Jednak poprzedni projekt nie kolidował w żaden sposób z tym zgłoszonym w edycji bieżącej. Przyznała to wprost dopytywana przeze mnie urzędniczka obecna na posiedzeniu.

[3] Co więcej w opisie zadania autorka zaznaczyła, że *„Projekt jest kontynuacją zagospodarowania przestrzennego pierwszej części tego terenu”*. Trudno się temu zresztą dziwić, ponieważ zarówno w tej, jak i w poprzedniej edycji na projekt przeznaczono niewielkie środki, które nie pozwoliły na pełne wybrzmienie rekreacyjnej funkcji dużo większego terenu. Stąd bezzasadne jest twierdzenie w karcie weryfikacji zadania, że rzekomo projekt jest już realizowany, skoro zgłoszony projekt obejmuje swoim zakresem nie tylko niezagospodarowaną część terenu obok, ale też w dodatku z nowymi funkcjami w postaci urządzeń zabawowych, nieobecnych w projekcie z poprzedniej edycji SBO.

[4] Podobnie bezzasadne były argumenty, że nie powinno się rzekomo grodzić terenu inwestycji, skoro już jeden teren obok będzie ogrodzony. Ogrodzenie było zgodne z planem zagospodarowania i regulaminem budżetu obywatelskiego, co również przyznała obecna na posiedzeniu urzędniczka.

[5] Dlatego o tym, czy odpowiednie będzie urządzenie w ten sposób terenu powinni zdecydować w głosowaniu wyłącznie sami mieszkańcy, a nie urzędnicy przyjmujący postawę skrajnie paternalistyczną, uważając mieszkańców za niezdolnych do wyboru najlepszego dla nich rozwiązania i wiedzących od nich lepiej, co jest dla nich najlepsze, pozbawiając mieszkańców prawa o samodecydowaniu o najbliższej im przestrzeni.

[6] Z powyższych powodów, nie znajdując żadnego powodu do weryfikowania projektu negatywnie, zagłosowałem za umieszczeniem go na liście do głosowania.

Adam Kopciński-Galik